BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1405-9/22
Mostar, 10.06.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača "ANTUNOVIĆ AGS" d.o.o. Orašje, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-631/22 od 12.05.2022. godine, ugovornog organa Grad Orašje, u predmetu javne nabavke: *"Nabava goriva za vozila"*, na osnovu člana 93. stav (7), te članova 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj 10.06.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača "ANTUNOVIĆ AGS" d.o.o. Orašje, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-631/22 od 12.05.2022.godine, ugovornog organa Grad Orašje, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Grad Orašje (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj 613-7-1-30-3-15/22 od 28.04.2022. godine, u predmetu javne nabavke: – *"Nabava goriva za vozila"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-631/22 od 12.05.2022. godine. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač "ANTUNOVIĆ AGS" d.o.o. Orašje, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 25.05.2022.godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 03.06.2022.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je pobijana Odluka donesena kršenjem materijalnih propisa, odnosno člana 44. Zakona o javnim nabavama BiH koji propisuje obvezu da ugovornog organa da u skladu sa tenderskom dokumentacijom provjeri i ocijeni da li je ponuditelj sposoban da izvrši ugovor. Ugovorni organ obvezan je navedenim članom da definira minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuditelja i kada je u pitanju njegova osobna sposobnost za izvršenje predmeta ugovora. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom jasno precizirao na stranicama 8. i 9. tenderske

dokumentacije što su sve obvezni dostaviti kandidati u postupku kako bi dokazali osobnu sposobnost, a sve u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavama.
Dalje se u tenderskoj dokumentaciji na stranici 13. navodi da se potvrde-dokazi o osobnoj sposobnosti- kvalificiranosti odabranog ponuditelja mogu dostaviti u roku od 5 (pet) dana po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja **ili odmah uz ponudu u prilogu Izjave o ispunjavanju uvjeta iz član 45. stav (1) točka a) do d) Zakona o javnim nabavama BiH u kojem slučaju se ponuditelj oslobađa obveze kasnijeg dostavljanja predmetnih potvrda-dokaza ako bude izabran.**
Izabrani ponuditelj u ovom postupku navedene dokaze dostavio je uz svoju ponudu, što je žalitelj utvrdio uvidom u ponudu izabranog ponuditelja čime se isti oslobodio obveze kasnijeg dostavljanja potvrda kako bi dokazao svoju kvalificiranost.
Međutim, tenderskom dokumentacijom na stranici 13. propisano je za oba načina dostavljanja predmetnih potvrda-dokaza da isti moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ponuđač ispunjavao uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom, a u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti dostavio Porezna uvjerenja iz filijala porezne uprave RS-a kao dokaz o izmirenim obvezama za MIO datiranim sa datumom 01.03.2022.godine i 02.03.2022.godine na kojima jasno piše da se potvrđuje da na navedene datume izabrani ponuditelj nema dospjelih, a neizmirenih obveza po ovom osnovu.
Zatim na uvjerenju Uprave za indirektno oporezivanje stoji da izabrani ponuđač nema neizmirenih, a dospjeli obveza po osnovi indirektnih poreza na datum 28.02.2022.godine, zatim potvrdu Suda BiH koja dokazuje da na dan 28.02.2022.godine se protiv izabranog ponuđača ne vode postupci i nije optužen, te potvrdu porezne uprave FBiH od 28.02.2022.godine kojom se također potvrđuje da na taj dan nema dospjelih, a neizmirenih obveza po osnovu obveza za MIO.
Dakle, obzirom da je tenderskom dokumentacijom na stranici 13. iste propisano da navedeni dokazi moraju sadržavati potvrdu o kvalificiranosti ponuđača na dan predaje ponude, a imajući u vidu da je izabrani ponuđač svoju ponudu predao 09.05.2022.godine vidljivo je i potpuno jasno da izabrani ponuđač nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije dokazao svoju kvalificiranost, jer njegovi dokazi o istoj ne sadrže potvrdu o ispunjavanju traženih uvjeta na dan predaje ponude nego neke druge ranije dane i datume.
Radi svega navedenog žalitelj predlaže da obzirom da izabrani ponuđač nije dokazao svoju kvalificiranost sukladno zahtjevu tenderske dokumentacije, da se pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja poništi.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je dana 20.5.2022. godine zaprimio žalbu ponuđača ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-11-631/22 od 12.5.2022. godine. Ugovorni organ je pokrenuo javnu nabavu, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, za predmet: „Nabava goriva za vozila", tender broj 01-11-631/22 od 28.4.2022. godine, obavijest o nabavi broj 613-7-1-30-3-15/22 od 28.4.2022. godine i o tome donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-11-631/22 od 12.5.2022. godine, protiv koje je Podnositelj žalbe uložio žalbu.

Podnositelj žalbe je dostavio ponudu za postupak javne nabave „Nabava goriva za vozila“, dana 6.5.2022. godine. Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke (pravovremenost, dopuštenost i izjavljenost od ovlaštene osobe), Ugovorni organ je postupilo po žalbi, razmotrilo sve navode iz žalbe, izvršilo analizu žalbe, u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te utvrdilo da žalba nije osnovana.Na temelju navedenog, Ugovorni organ je postupilo u skladu s člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14).

Na predmetnu žalbu ugovorni organ daje odgovor:

U zakonskom roku predviđenom za žalbu, Podnositelj žalbe je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-11-631/22 od 12.5.2022. godine, jer smatra da Ugovorni organ nije postupilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama.

U svojoj žalbi podnositelj žalbe kaže da je Odluka donesena kršenjem materijalnih propisa, odnosno članka 44. Zakona o javnim nabavama.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, podnositelj žalbe smatra da dokazi kojima se dokazuje osobna sposobnost ponuditelja iz članka 45. Zakona o javnim nabavama nisu u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

Dokazi iz ovog članka koje je dostavio izabrani ponuđač, a spominje ih podnositelj žalbe su Porezna uvjerenja iz filijala porezne uprave RS kao dokaz o izmirenim obvezama za MIO od datuma 1.3.2022. i 2.3.2022. godine. Zatim Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje od 28.2.2022. godine, potvrda Suda BiH od 28.2.2022. godine i potvrda porezne uprave FBiH od 28.2.2022. godine.

S obzirom na gore navedene činjenice podnositelj žalbe je naveo slijedeće *„obzirom da je tenderskom dokumentacijom na stranici 13 iste propisano da navedeni dokazi moraju sadržavati potvrdu o kvalificiranosti ponuditelja na dan predaje ponude, a imajući u vidu da je izabrani ponuditelj svoju ponudu predao 9.5.2022. godine vidljivo je i potpuno jasno da izabrani ponuditelj nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije dokazao svoju kvalificiranost jer njegovi dokazi o istoj ne sadrže potvrdu o ispunjenju traženih uvjeta na dan predaje ponude nego neke druge ranije dane i datume."*

Podnositelj žalbe radi svega navedenog predlaže da se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja poništi.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i provedenog žalbenog postupka, uvidom u ponudu izabranog ponuditelja HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, Zakon o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), i Tendersku dokumentaciju Ugovorni organ je zaključilo da je žalba neosnovana iz slijedećih razloga:

Članak 72. stavak (3) Zakona o javnim nabavama kaže *„Ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onome ponuditelju čija je ponuda na rang-listi odmah iza ponude najuspješnijeg ponuditelja u slučaju da najuspješniji ponuditelj: a) propusti dostaviti izvornike ili ovjerene preslike dokumentacije iz članka 45. i 47. ovoga Zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostave ponude ili zahtjeva za sudjelovanje...*

Tenderska dokumentacija broj 01-11-631/22 od 28.4.2022. godine na stranici 13 u tački 3.8. Rok za dostavu dokaza o kvalificiranosti od stane odabranog ponuđača u posljednjoj stavci kaže *„Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuditelj moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje*

ponude ispunjavao uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uvjeta moraju biti fizički dostavljeni na protokol Ugovornog tijela najkasnije peti (5) dan po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, u radnom vremenu Ugovornog tijela (od 08:00 do 16:00). Dokazi koje dostavlja izabrani ponuditelj ne smiju biti ***stariji od tri mjeseca****, računajući od dana dostavljanja ponude. Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uvjete u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz članka 45. Zakona o javnim nabavama. Dokazi koji se zahtijevaju moraju biti originali ili ovjerene kopija".*

Na temelju gore navedenog jasno je vidljivo iz Zakona kao i tenderske dokumentacije, koje dokaze i s kojim rokom je dužan dostaviti izabrani ponuđač, međutim u svojoj žalbi podnositelj žalbe citira tendersku dokumentaciju **i namjerno preskače dio koji kaže s kojim rokom može dostaviti dokumentaciju iz članka 45. Zakona.**

Vidljivo je da je podnositelj žalbe čitao tendersku dokumentaciju i sa istom bio upoznat, te žalbu koja je bez ikakvog osnova dostavio s isključivom namjerom da se sklapanje ugovora s najpovoljnijim ponuditeljem prolongira i zaustavi postupak javne nabave.

Zbog svega gore navedenog Ugovorni organ smatra da je ovaj prijedlog neutemeljen i neosnovan, te predlaže da URŽ odbije žalbu ponuditelja u cijelosti, te da se na ovakve žalbe koje se rade s isključivom namjerom da se zaustavi potpisivanje Ugovora i okončanje postupka javne nabave, posebno obrati pažnja jer neki ponuditelji koristeći se zakonskim alatima namjerno opstruiraju postupke. Molimo Vas da što hitnije postupite po žalbi, jer svako produžavanje postupka, prouzročilo bi štetu na račun javnog interesa i nas kao Ugovornog organa.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1405-4/22 od 27.05.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom bez broja od 01.06.2022 očitovao na izjašnjenje ugovornog organa, te navodi slijedeće:

Navodi ugovornog organa kojima se osporava žalba žalitelja Antunović AGS d.o.o. Orašje zapravo potvrđuju osnovanost naše žalbe. Ista naime, nije podnesena radi odugovlačenja postupka, zloupotrebe zakonskih alata, niti zbog ijednog sličnog razloga. Žalitelj je žalbu podnio sukladno Zakonu o javnim nabavama, te zbog razloga koje jasno i decidno predviđa navedeni Zakon.

Sam ugovorni organ u svom izjašnjenju potvrđuje da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđači moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom. Tačno je i da u nastavku stoji i obaveza da navedeni dokumenti ne smiju biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.

Međutim, ovako postavljena formulacija, prostim logičkim tumačenjem dovodi do zaključka da ti dokumenti na sebi moraju sadržavati potvrdu da u trenutku predaje ponuđač ispunjava uvjete koji se od njega traže. Dakle u nastavku teksta ne stoji da se smatra da ponuđač ispunjava uslove time što će dostaviti dokumente koji nisu stariji od tri mjeseca računajući od dana dostave ponude, nego kumulativno i da imaju potvrdu na sebi da se na dan predaje ispunjavaju uslovi, ali i da nisu stariji od tri mjeseca. Dokumenti izabranog ponuđača na sebi nemaju potvrdu da se u trenutku predaje ponude ispunjavaju traženi uslovi, a upravo to se tražilo tenderskom dokumentacijom.

Dakle, obzirom da je tenderskom dokumentacijom na stranici 13. iste propisano da navedeni dokazi moraju sadržavati potvrdu o kvalificiranosti ponuđača na dan predaje ponude, a i da nisu stariji od tri mjeseca računajući od dana dostave ponude, a imajući u vidu da je izabrani ponuđač svoju ponudu predao 09.05.2022.godine vidljivo je i potpuno jasno da izabrani ponuđač nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije dokazao svoju kvalificiranost, jer njegovi dokazi o istoj ne sadrže potvrdu o ispunjavanju traženih uslova na dan predaje ponude, nego neke druge ranije dane i datume, iako zaista nisu stariji od tri mjeseca.
Radi svega navedenog žalitelj predlaže da obzirom da izabrani ponuđač nije dokazao svoju kvalificiranost u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije, da se pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništi.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuđač je aktom broj JN2-03-07-1-1405-5/22 od 27.05.2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.
Izabrani ponuđač se očitovao na žalbu Žalitelja, te navodi sljedeće: dana 03.06.2022. godine zaprimili smo obavijest o vođenju postupka od strane Ureda za razmatranje žalbi Filijala/Podružnica Mostar. Kao zainteresiranoj stranci, koristimo mogućnost dostavljanja odgovora na žalbu koju je Ured za razmatranje žalbi u dopisu i ostavio. Žalitelj u svojoj žalbi spori da ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo nije dokazao svoju ličnu sposobnost, dovodeći u pitanje dokaze/potvrde kojima se ista dokazuje.
HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo je u potpunosti dokazao svoju ličnu sposobnost, obzirom da je postupio u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije, te da se u konkretnom postupku javne nabavke pridržavao uvjeta iz tenderske dokumentacije shodno članu 57. Stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH. Tenderskom dokumentacijom, **Ugovorni organ je tačkom 3.1. propisao da su ponuđači obavezni dostaviti izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH koja se ovjerava kod nadležnog organa.** Nadalje, tačkom 3.8. tenderske dokumentacije Ugovorni organ je propisao rok za dostavu dokaza o kvaliliciranosti od strane odabranog ponuditclja gdje taksativno propisuje navedena uvjerenja koja je odabrani ponuditelj dužan dostaviti gdje se između ostalog navodi : *"Dokaze o ispunjavanju uvjeta moraju bii fizički dostavljena na protokol Ugovornog organa najkasnije peti (5) dan po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. u radnom vremenu Ugovornog tijela (od 08:00 do 16:00), Dokazi koje dostavlja izabrani ponuditelj ne smiju biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude—"*

Cijeneći gore citirani tekst iz tenderske dokumentacije, a uzimajući u obzir činjenično stanje koje ukazuje daje izabrani ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo dostavio dokaze u formi i na način kako je Ugovorni organ zahtjevao od ponuđača (Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45 Zakona o javnim nabavkama BiH ovjerena kod nadležnog organa, rok za predaju ponuda 09.05.2022. godine a dostavljeni dokazi o ispunjavanju lične sposobnosti **unutar tražene starosti**, dostavljeni uz ponudu ali i uz naknadnu dokumentaciju) predlažemo da Ured za razmatranje žalbi žalbu žalitelja odbaci kao u potpunosti neosnovanu, neutemeljenu, kontradiktornu, obzirom da ne postoji niti

jedan od taksativno propisanih razloga predviđenih članom 68. Zakona o javnim nabavkama da se bi se ponuda izabranog ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo odbacila.
Apostrofiramo i činjenicu, da se žalitelj prilikom sastavljanja žalbe koristio paušalnim navodima, te da su žalbeni navodi u bitnim svojim dijelovima sami po sebi kontradiktorni, obzirom da je žalitelj u sastavljanju svoje žalbe koristio princip "Švedskog stola" citirajući nepotpune i u dijelovima koji bi odgovarali samo njegovim žalbenim navodima - odredbe iz tenderske dokumentacije kojima bi se izmjenila narav i suština konkretnog postupka javne nabavke. Cijeneći da žalba kao pravni lijek ima suspenzivno dejstvo, žalitelj tvrdi da je jedini cilj ulaganje žalbe žalitelja odugovlačenje postupka i prolongiranje potpisivanja ugovora novoizabranog ponuđača, **obzirom da upravo žalitelj ima trenutno važeći ugovor sa navedenim ugovornim organom.**
Uzimajući u obzir činjenično stanje, tendersku dokumentaciju, izjašnjenje Ugovornog organa kao i Odgovor izabranog ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u potpunosti odbaci žalbu žalitelja kao neosnovanu i neutemelju.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

U žalbenom navodu žalitelj ističe da je ugovorni organ na stranici 13. Tenderske dokumetacije, za dva načina na koja je moguće dostaviti Potvrde, kojima se potvrđuje lična sposobnost, a sve u skladnu sa članom 45. ZJN (Potvrde je moguće dostaviti u roku od 5 (pet) dana po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odmah uz ponudu u prilogu Izjave o ispunjavanju uvjeta iz član 45. stav (1) točka a) do d) Zakona o javnim nabavama BiH u kojem slučaju se ponuđač oslobađa obveze kasnijeg dostavljanja predmetnih potvrda-dokaza ako bude izabran) naveo da dostavljene predmetne potvrde-dokazi, moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ponuđač ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, a u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti dostavio Porezna uvjerenja iz filijala porezne uprave RS-a kao dokaz o izmirenim obvezama za MIO datiranim sa

datumom 01.03.2022.godine i 02.03.2022.godine, na kojima jasno piše da se potvrđuje da na navedene datume izabrani ponuditelj nema dospjelih, a neizmirenih obveza po ovom osnovu.
Zatim na uvjerenju Uprave za indirektno oporezivanje stoji da izabrani ponuđač nema neizmirenih, a dospjeli obveza po osnovi indirektnih poreza na datum 28.02.2022.godine, zatim potvrdu Suda BiH koja dokazuje da na dan 28.02.2022.godine se protiv izabranog ponuđača ne vode postupci i nije optužen, te potvrdu porezne uprave FBiH od 28.02.2022.godine kojom se također potvrđuje da na taj dan nema dospjelih, a neizmirenih obveza po osnovu obveza za MIO.
Dakle, obzirom da je tenderskom dokumentacijom na stranici 13. iste propisano da navedeni dokazi moraju sadržavati potvrdu o kvalificiranosti ponuđača na dan predaje ponude, a imajući u vidu da je izabrani ponuđač svoju ponudu predao 09.05.2022.godine, vidljivo je da izabrani ponuđač nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije dokazao svoju kvalificiranost, jer njegovi dokazi o istoj ne sadrže potvrdu o ispunjavanju traženih uslova na dan predaje ponude, nego neke druge ranije dane i datume.

U izjašnjenju na žalbeni navod, ugovorni organ ističe da je navod žalioca neutemeljen i neosnovan, jer je Ugovorni organ jasno poštavio uslov na stranici 13. Tenderske dokumetacije u tački 3.8. „Rok za dostavu dokaza o kvalificiranosti od stane odabranog ponuđača" u posljednjem djelu: Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uslova moraju biti fizički dostavljeni na protokol Ugovornog organa najkasnije peti (5) dan po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, u radnom vremenu Ugovornog organa (od 08:00 do 16:00). **Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne smiju biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude.** Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz članka 45. Zakona o javnim nabavama. Dokazi koji se zahtijevaju moraju biti originali ili ovjerene fotokopija.

Analizirajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ je uvidom u tačku 3.8. Tenderske dokumentacije na stranici 13. u posljednjem djelu iste utvrdio, da je propisana obaveza ponuđačima da Potvrde odnosno Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uslova moraju biti fizički dostavljeni na protokol Ugovornog organa najkasnije peti (5) dan po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, u radnom vremenu Ugovornog organa (od 08:00 do 16:00). **Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne smiju biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude.** Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz članka 45. Zakona o javnim nabavama. Dokazi koji se zahtijevaju moraju biti originali ili ovjerene fotokopija.

Ponuđač Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo **je iskoristio mogućnost dostavljanja traženih Potvrda zajedno sa Ponudom** što mu je Ugovorni organ omogućio propisanjem u tenderskoj dokumentaciji te je i iste *dostavio (Ukoliko ponuditelj u sastavu ponude uz izjavu o ispunjavanju uvjeta iz članka*

45. stavak (1) točka a) do d) zakona o javnim nabavama (ovjerenu kod nadležnog organa) dostavi i tražene dokaze koji su navedeni u izjavi, oslobađa se obveze naknadnog dostavljanja istih, ako bude odabran), stranici 13, Tenderske dokumetacije.

Daljnjim uvidom u Ponudu ponuđača Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo, od stranice 23. do stranice 49. utvrđeno je da su dostavljene slijedeće tražene Potvrde: **1.** UVJERENJE kojim se potvrđuje da protiv pravnog lica Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo, kao i protiv odgovornog lica , nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanoga kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca broj 03-1571/22 od 28.02.2022. godine, **2.** UVJERENJE kojim se potvrđuje da protiv pravnog lica Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo, nije izrečena pravosnažna presuda za krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji za korupciju, prevaru ili pranje novca broj 65 0 Kr 22 002913/22 od 25.02.2022. godine, **3.** UVJERENJE kojim se potvrđuje da pravno lica Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo, nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, nije predmet postupka likvidacije broj 065-0-R-22-00438 od 25.02.2022. godine, **4.** UVJERENJE kojim se potvrđuje da pravno lica Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo, nema duga po osnovu javnih prihoda i po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje i osiguranje od nezaposlenosti broj 13-9/6-12-5-953/22 od 28.02.2022. godine, **5.** PORESKO UVJERENJE kojim se potvrđuje da je poreski obveznik Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo, prijavio o izmirio sve dospjele poreske i sporedna poreska davanja , kao i ostale naknade broj 06/1.04/0704-455.2.1-16144/2022 od 02.03.2022. godine , **6.** PORESKO UVJERENJE kojim se potvrđuje da je poreski obveznik Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo, prijavio o izmirio sve dospjele poreske i sporedna poreska davanja , kao i ostale naknade broj 06/1.04/0704-455.2.1-16155/2022 od 01.03.2022. godine, **7.** PORESKO UVJERENJE kojim se potvrđuje da je poreski obveznik Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo, prijavio o izmirio sve dospjele poreske i sporedna poreska davanja , kao i ostale naknade broj 06/1.04/0704-455.2.1-16175/2022 od 01.03.2022. godine, **8.** PORESKO UVJERENJE kojim se potvrđuje da je poreski obveznik Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo, prijavio o izmirio sve dospjele poreske i sporedna poreska davanja , kao i ostale naknade broj 06/1.04/0704-455.2.1-16163/2022 od 02.03.2022. godine, **9.** PORESKO UVJERENJE kojim se potvrđuje da je poreski obveznik Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo, prijavio o izmirio sve dospjele poreske i sporedna poreska davanja , kao i ostale naknade broj 06/1.04/0704-455.2.1-16169/2022 od 01.03.2022. godine, **10.** PORESKO UVJERENJE kojim se potvrđuje da je poreski obveznik Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo, prijavio o izmirio sve dospjele poreske i sporedna poreska davanja , kao i ostale naknade broj 06/1.04/0704-455.2.1-16179/2022 od 02.03.2022. godine, **11.** PORESKO UVJERENJE kojim se potvrđuje da je poreski obveznik Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo, prijavio o izmirio sve dospjele poreske i sporedna poreska davanja , kao i ostale naknade broj 06/1.04/0704-455.2.1-16149/2022 od 02.03.2022. godine, **12.** PORESKO UVJERENJE kojim se potvrđuje da je poreski obveznik Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo, prijavio o izmirio sve dospjele poreske i sporedna poreska davanja , kao i ostale naknade broj 06/1.04/0704-455.2.1-16170/2022 od 01.03.2022. godine, **13.** PORESKO UVJERENJE kojim se potvrđuje da je poreski obveznik Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo, prijavio o izmirio sve dospjele poreske i sporedna poreska davanja , kao i ostale naknade broj 06/1.04/0704-455.2.1-16156/2022 od 01.03.2022. godine, 14. UVJERENJE kojim se potvrđuje da Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo, NEMA dospjelih, a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, opstalih prihoda i taksi broj 02/6/II-16-11-20-1798/22 od 28.02.2022. godine.

Uzimajući u obzir gore navedeno, ovaj organ ističe da je ponuđač Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo dostavio valjane i važeće Potvrde koje nisu starije od tri mjeseca, jer ih je, u sklopu ponude, dostavio ugovornom organu na dan 09.05.2022. godine, kako je propisano i zahtjevano tačkom 3.8. Tenderske dokumentacije.

Iz ovoga se jasno može zaključiti da je ponuđač postupio u skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano kako su se ponuđači u postupcima javnih nabavki dužni pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije i članom 72. stav 3. „Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onome ponuđaču čija je ponuda na rang-listi odmah iza ponude najuspješnijeg ponuđača u slučaju da najuspješniji ponuđač: a) propusti dostaviti orginale i fotokopije dokumentacije iz članka 45. i 47. ovoga Zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostave ponude ili zahtjeva za sudjelovanje.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da je žalbeni navod žalitelja iz predmetne žalbe ***neosnovan, zbog čega se žalba odbija.***

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu sa članom 104. stav (2) i članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ je riješio žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- Antunović AGS d.o.o. Orašje
- Grad Orašje
- Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a